

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Ing. Petra Šuránka a soudců Mgr. Věry Pazderové, LL.M., M.A., a JUDr. Davida Krýsky, Ph.D., ve věci

navrhovatelů: **a) Pavel Jeřábek**

bytem Stříbrná Lhota 890, Mníšek pod Brdy

b) volební strana Mníšečtí patrioti

zastoupená volebním zmocněncem Pavlem Jeřábkem, bytem Stříbrná Lhota 890, Mníšek pod Brdy

c) volební strana koalice politických stran a politických hnutí s názvem SPOLU

zastoupená volebním zmocněncem Bc. Lukášem Tomanem Pacltem, bytem 2. května 785/5, Nymburk

d) volební strana Společně pro Mníšek – koalice Zelených, Pirátů a nezávislých

zastoupená volebním zmocněncem JUDr. Martinem Karimem, bytem Trnová 129, okres Praha-západ

proti

odpůrcům:

- 1. Městský úřad Mníšek pod Brdy**, sídlem Dobříšská 56, Mníšek pod Brdy
- 2. MUDr. Markéta Nováková**, bytem Stříbrná Lhota 1555, Mníšek pod Brdy
- 3. Bc. Marie Šretrová**, bytem Jana Šťastného 587, Mníšek pod Brdy
- 4. Bc. Milan Kotouč**, bytem Malé náměstí 87, Mníšek pod Brdy
- 5. Ing. Petr Digrin, Ph.D.**, bytem náměstí F. X. Svobody 1, Mníšek pod Brdy
- 6. Ing. Hana Kotoučová, Ph.D.**, bytem Malé náměstí 87, Mníšek pod Brdy
- 7. Bc. Bohumila Minaříková**, bytem Rymaně 651, Mníšek pod Brdy
- 8. Mgr. Michal Trkan**, bytem Pod Skalkou 1521, Mníšek pod Brdy
- 9. Ing. Radko Sáblík**, bytem Rymaně 454, Mníšek pod Brdy
- 10. Daniela Páterová, DiS.**, bytem Nádražní 1086, Mníšek pod Brdy
- 11. Mgr. Ondřej Solnička**, bytem Rymaně 765, Mníšek pod Brdy
- 12. Zdeněk Vyskočil**, bytem Nová 895, Mníšek pod Brdy
- 13. Mgr. Magdaléna Davis, Ph.D.**, bytem Stříbrná Lhota 920, Mníšek pod Brdy
- 14. Ing. Dana Dalešická**, bytem Za Rybníky 225, Mníšek pod Brdy
- 15. Mgr. Luboš Kožíšek**, bytem Rymaně 644, Mníšek pod Brdy

16. Michal Kroutil, bytem Malé náměstí 95, Mníšek pod Brdy

o návrzích navrhovatelů a) až d) na neplatnost volby kandidátů ve volbách do Zastupitelstva města Mníšek pod Brdy konaných ve dnech 23. a 24. 9. 2022

t a k t o :

I. Návrhy se zamítají.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :**I. Vymezení věci**

1. Navrhovatelé a) až d) se samostatnými návrhy doručenými soudem ve dnech 3. 10. 2022, 4. 10. 2022 a 7. 10. 2022 domáhali, aby soud vyslovil neplatnost volby kandidátů ve volbách do Zastupitelstva města Mníšek pod Brdy konaných ve dnech 23. a 24. 9. 2022 podle § 90 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 60 zákona 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách do zastupitelstev“). S ohledem na obsahovou blízkost všech čtyř návrhů spojil předseda senátu z důvodu vhodnosti věci původně vedené pod sp. zn. 54 A 75/2022, sp. zn. 54 A 76/2022, sp. zn. 54 A 80/2022 a sp. zn. 54 A 81/2022 ke společnému projednání podle § 39 odst. 1 s. ř. s. s tím, že budou projednány pod sp. zn. hlavní věci 54 A 75/2022, v níž návrh napadl jako první v pořadí (usnesení ze dne 4. 10. 2022, č. j. 54 A 75/2022-9, a ze dne 10. 10. 2022, č. j. 54 A 75/2022-22).

Návrh navrhovatele a)

2. Navrhovatel a) označil svůj návrh jako návrh na neplatnost hlasování a neplatnost voleb a žádal, (1) aby soud porovnal písemný protokol o průběhu voleb ve volebním okrsku č. 5 v Mníšku pod Brdy (dále jen „okrsek č. 5“) s elektronickou verzí předanou okrskovou volební komisí zástupci Českého statistického úřadu a (2) aby přepočítal hlasovací lístky v daném okrsku a opravil výsledky voleb, pokud by byly zjištěny chyby ve sčítání.
3. Návrh odůvodnil tím, že podle oficiálních výsledků hlasování v okrsku č. 5 je v případě 4 volebních stran (z celkových 6) u jejich posledního kandidáta uvedeno, že získal 0 hlasů. Na rozdíl od internetových diskuzí mezi občany Mníšku pod Brdy, podle kterých došlo k falšování voleb, se navrhovatel a) domnívá, že došlo k technické chybě, příp. k souhrě technických a lidských administrativních neúmyslných pochybení. Navrhovatel a) získal od jedné z členek okrskové volební komise informaci, že ke konci sčítání, kdy probíhal přenos dat, došlo k technickému problému s výpočetní technikou. Členky komise požádaly o pomoc pověřenou pracovníci odpůrce 1), která je odkázala na pracovníka IT. Ten se však měl vyjádřit tak, že po telefonu nedokáže závadu rozpoznat a doporučil resetovat počítač. Technický problém v kombinaci s časovým termínem pro odevzdání výsledků hlasování mohl podle navrhovatele a) vytvořit pro okrskovou volební komisi stresovou situaci, v důsledku které mohlo dojít k administrativní chybě. V důsledku popsaných skutečností došlo podle navrhovatele a) v okrsku č. 5 k ovlivnění výsledků hlasování.

Návrh navrhovatelky b)

4. Navrhovatelka b) je volební stranou, jejíž kandidátní listina byla registrována pro volby do Zastupitelstva města Mníšek pod Brdy. Ve svém návrhu žádala, aby soud přepočítal výsledky

ve všech volebních okrscích města Mníšek pod Brdy a v návaznosti na to, aby vyslovil neplatnost voleb a neplatnost hlasování v těchto volbách.

5. Shodně jako navrhovatel a) poukázala navrhovatelka b) na skutečnost, že v okrsku č. 5 nezískaly čtyři volební strany [včetně navrhovatelky b)] pro svého kandidáta č. 15 (posledního kandidáta na každé z kandidátních listin) žádný hlas. Znamenalo by to, že v tomto okrsku žádná z těchto čtyř stran nezískala tzv. velký křížek. Z následných diskuzí voličů je však zřejmé, že někteří voliči těmto stranám tzv. velký křížek (tedy plný počet hlasů) dali. Členky okrskové volební komise okrsku č. 5 byly následně v internetových diskuzích osočovány z falšování volebních výsledků. Falšování však nebylo prokázáno.
6. Podle navrhovatelky b) došlo k pochybení jiných volebních orgánů, které s okrskovou volební komisí spolupracovaly při předávání volebních výsledků. Při nahrávání výsledku voleb z okrsku č. 5 došlo k výpadku počítače. I přes snahu členek volební komise o nápravu bylo nahrávání výsledku pravděpodobně předčasně ukončeno. Odpůrce 1) jako pověřený úřad předal členkám okrskové volební komise kontakt na IT podporu. Ta však nebyla v dojezdu a na dálku nedokázala problém vyřešit. Odpůrce 1) podle navrhovatelky b) záměrně ignoroval nahlášenou technickou závadu s tím, že náprava prý bude sjednána, pokud si někdo bude stěžovat. Právě to navrhovatelka b) činí nyní podaným návrhem. Vzniklý problém neřešil ani pověřený zaměstnanec Českého statistického úřadu, a tedy řádně nevykonal dohled na přebírání volebních lístků.
7. Není tedy jisté, zda se elektronické výsledky shodují s ručně psanými výsledky, a to v jakémkoli okrsku. Nelze totiž vyloučit, že k obdobným technickým pochybením došlo i v jiných volebních okrscích města Mníšek pod Brdy. V porovnání s výsledky voleb v roce 2018 poklesl volební výsledek navrhovatelky b) v okrsku č. 1 o cca $\frac{1}{2}$ (z 5,72 % na 2,91 %) a v okrsku č. 5 o cca $\frac{1}{3}$ (z 9,11 % na 3,14 %). Navrhovatelka b) je přesvědčena, že za pokles získaných hlasů v okrsku č. 5 může skutečnost, že nebyla nahrána všechna data. Výsledky voleb jsou tak zkreslené nejen pro tento volební okresek, ale i pro celé město Mníšek pod Brdy. Navrhovatelka b) má z popsaných důvodů za to, že došlo k porušení zákona o volbách do zastupitelstev způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování a voleb minimálně v okrsku č. 5 a zřejmě také rozdělení mandátů v Zastupitelstvu města Mníšek pod Brdy.

Návrh navrhovatelky c)

8. Navrhovatelka c) je volební stranou, jejíž kandidátní listina byla registrována pro volby do Zastupitelstva města Mníšek pod Brdy. Ve svém návrhu žádala, aby soud přepočítal výsledky voleb v okrsku č. 5 a v případě, že se tímto způsobem nepodaří odstranit pochybnosti, aby prohlásil hlasování v okrsku č. 5 za neplatné, příp. aby prohlásil za neplatné volby v okrsku č. 5.
9. V letošních komunálních volbách v Mníšku pod Brdy obdržela navrhovatelka c) 15,95 % hlasů a získala 2 mandáty v zastupitelstvu. Celkový počet hlasů pro navrhovatelku c) činil 4 975 hlasů. Pro získání třetího mandátu jiné volební straně stačilo 5 285 hlasů, což je o 310 hlasů více. Zároveň 310 hlasů představuje 20 až 21 voličů disponujících po 15 hlasech. Pro výsledek voleb tedy bylo rozhodující správné sečtení všech hlasů. O výsledku v okrsku č. 5 však panují závažné pochybnosti. Navrhovatelku c) kontaktovali někteří voliči zapsaní v okrsku č. 5, kteří uvedli, že navrhovatelce c) udělili tzv. velký křížek, tedy hlasovali pro celou volební stranu, které dali všech 15 hlasů. Jejich hlasy však prokazatelně nebyly započteny do celkových výsledků, neboť podle oficiálních výsledků kandidáti navrhovatelky c) na předposledním a posledním místě nezískali žádné hlasy. Následně se začali hlásit i voliči jiných stran, kteří poukazovali na obdobnou nesrovnalost. Na podporu tohoto tvrzení navrhovatelka připojila 8 písemných čestných prohlášení voličů. Někteří z nich prohlašují, že dali všech 15 hlasů přímo navrhovatelce c), jiní svou volbu nekonkretizují ve vztahu k určité volební straně, ale rovněž prohlašují, že dali všech 15 hlasů pouze jedné volební straně, avšak jejich hlasy nebyly podle oficiálních výsledků započteny.

10. Jedná se sice o vzorek 8 voličů (disponujících 120 hlasy), okrsek č. 5 je však nejmenší volební okrsek v daném městě a bylo v něm vydáno pouze 155 obálek (tj. voliči, kteří se zúčastnili, disponovali 2 325 hlasy). Z uvedených prohlášení voličů je zřejmé, že všechny hlasy nebyly započteny, příp. byly mylně posouzeny jako neplatné nebo chybně přičteny jiné straně. Je proto namístě, aby soud prověřil výsledky hlasování v okrsku č. 5.
11. Za další indicii svědčící o pochybení v procesu sčítání hlasů považuje navrhovatelka c) množství neplatných nebo nevyužitých hlasů v okrsku č. 5. Jednalo se o 193 hlasů, což je více než 8 % všech odevzdaných hlasů. Oproti předcházejícím volbám v letech 2018 a 2014 se jedná o více než dvojnásobek.
12. Na podporu uvedených pochybností poukazuje navrhovatelka c) také na srovnání s výsledky hlasování v daných volbách v jiných okrscích města Mníšek pod Brdy. V ostatních okrscích obdržel její kandidát č. 14 vždy 5 % hlasů (srovnatelný výsledek by v okrsku č. 5 znamenal 15 hlasů, namísto 0), kandidátka č. 15 pak obdržela vždy téměř 6 % hlasů (srovnatelný výsledek by v okrsku č. 5 znamenal 16 hlasů, namísto 0). Kandidátka č. 13 přitom v okrsku č. 5 obdržela 16 hlasů, přestože se jedná o osobu méně známou. Popsané rozdíly jsou podle navrhovatelky c) obtížně vysvětlitelné. Přestože se výsledky v jednotlivých okrscích mohou lišit, okrsek č. 5 nevykazoval v minulosti excesivní odchylky.
13. Uvedené nesrovnalosti se přitom netýkaly pouze kandidátů navrhovatelky c). Kandidát volební strany č. 1 pan Novák neobdržel v okrsku č. 5 žádný hlas, přestože v jiných okrscích obdržel v průměru 33 hlasů. Zástupci této volební strany rovněž potvrdili, že jejich známí voliči volili celou jejich kandidátku formou velkého křížku bez použití malých křížků. Identická situace nastala u volebních stran č. 2 a č. 6.
14. Z výše popsaných důvodů má navrhovatelka c) za to, že mohlo dojít k porušení zákona o volbách do zastupitelstev způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování a voleb. K nesrovnalostem došlo v okrsku č. 5 v případě 4 ze 6 volebních stran, které reprezentují zhruba polovinu voličů (podle výsledku voleb). Z nezapočítání hlasů pro poslední kandidáty na kandidátních listinách lze usuzovat, že hlasy nebyly řádně započteny pro celé dotčené volební strany. Jedná se o zjevný exces, neboť v podobně velkém okrsku se úplné opomenutí kandidátů na posledních místech statisticky nestává.

Návrh navrhovatelky d)

15. Navrhovatelka d) je volební stranou, jejíž kandidátní listina byla registrována pro volby do Zastupitelstva města Mníšek pod Brdy. Ve svém návrhu žádala, aby soud určil, že hlasování ve volebním okrsku č. 5 bylo neplatné.
16. Bezprostředně po sečtení volebních výsledků se začaly objevovat hlasy kritizující regulérnost voleb v okrsku č. 5. Přestože někteří voliči dali podle svých tvrzení hlas pro celou volební stranu, u některých kandidátů na 14. či 15. místě nebyl započten žádný hlas. Nulový výsledek u těchto kandidátů je i z hlediska statistiky daného volebního okrsku velmi nepravděpodobný. V dotčených volbách kandidovalo pouze 6 stran, přičemž je velmi nepravděpodobné, že by některý z voličů nedal hlas celé jedné kandidující straně a zároveň nedal žádný preferenční hlas konkrétnímu kandidátovi jiné volební strany. Z údajů dostupných na sociálních sítích např. vyplývá, že celou kandidátku navrhovatelky c) volila minimálně jedna volička, zatímco podle oficiálních výsledků je u některých kandidátů této volební strany uvedeno 0 hlasů. Tato skutečnost svědčí o chybách v zaznamenávání hlasů. Pokud došlo k více takovým chybám, mohlo ve výsledku dojít i ke zvolení jiného kandidáta.
17. Navrhovatelka d) má za to, že zákon o volbách do zastupitelstev byl porušen způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování. Namítaná protiprávnost spočívá v chybném sečtení hlasů okrskovou volební komisí v okrsku č. 5, chybném posouzení hlasovacích lístků a chybném vyhotovení zápisu o průběhu a výsledku hlasování.

18. Podle navrhovatelky d) není důvod k zneplatnění celých voleb, ale pouze hlasování v příslušném okrsku. Zároveň navrhovatelka d) připouští, že by soud mohl rozhodnout pouze o neplatnosti volby toho kandidáta, který se do zastupitelstva dostal v důsledku chybného sečtení hlasů. S poukazem na judikaturu připouštějící prostupnost jednotlivých subtypů řízení o návrhu ve věcech volebních navrhovatelka d) žádá, aby soud případně změnil žalobní petit tak, aby byl zachován účel návrhu a zároveň zajištěna legálnost voleb a jejich výsledků.

Vyjádření odpůrců

19. Žádný z odpůrců se k návrhům nevyjádřil.

II. Posouzení návrhů soudem

20. Soud se nejprve zabýval tím, zda jsou v posuzované věci splněny podmínky řízení, a shledal, že všechny čtyři návrhy obsahují veškeré zákonem stanovené náležitosti (§ 37 odst. 3 a § 93 odst. 2 s. ř. s.) a byly podány osobami oprávněnými [navrhovatel a) byl zapsán v seznamu voličů v okrsku č. 5 města Mníšek pod Brdy a navrhovatelky b) až d) jsou volebními stranami, jejichž kandidátní listiny byly zaregistrovány pro volby do zastupitelstva města Mníšek pod Brdy; srov. § 90 odst. 1 s. ř. s. a § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev] ve lhůtě deseti dnů po vyhlášení celkového výsledku voleb (§ 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev) u věcně a místně příslušného soudu (§ 61 zákona o volbách do zastupitelstev a § 90 s. ř. s.).
21. Dále soud předesílá, že všechny čtyři návrhy posoudil podle jejich obsahu, nikoliv formálního označení, jako **návrhy na neplatnost volby kandidáta** ve smyslu § 60 odst. 4 zákona o volbách do zastupitelstev ve znění účinném od 1. 1. 2017. Podstata všech návrhů totiž spočívala v podezření z chybného sečtení výsledků hlasování v okrsku č. 5. Volební stížnost založená na tvrzení, které by v případě své pravdivosti vyžadovalo pouze zásah soudu spočívající v novém sečtení odevzdaných hlasů a (v souladu s odevzdanými hlasy) správném stanovení kandidátů, kteří získali na základě hlasů voličů mandát, je návrhem na neplatnost volby kandidáta, nikoliv návrhem na neplatnost voleb či neplatnost hlasování (blíže viz např. usnesení zdejšího soudu ze dne 6. 11. 2012, č. j. 50 A 22/2012-44, č. 2818/2013 Sb. NSS).
22. Z výše uvedeného pak vyplývá i okruh osob, které jsou v dané věci pasivně legitimovány. Podle § 90 odst. 2 s. ř. s. platí, že v řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán a ten, jehož volba byla napadena. Soud proto určil jako odpůrce Městský úřad Mníšek pod Brdy jako příslušný volební orgán a jednotlivé zvolené zastupitele jako ty, jejichž volba byla napadena. V daném řízení naopak nejsou odpůrci všechny ostatní volební strany, které byly takto označeny některými navrhovateli, ani Český statistický úřad.
23. Po ověření podmínek k projednání a rozhodnutí věci soud přistoupil k věcnému posouzení návrhů.
24. Návrhy nejsou důvodné.
25. Při přezkumu výsledků voleb správní soudy vychází z presumpce správnosti závěrů jednotlivých okrskových volebních komisí, nebyl-li v konkrétním případě prokázán opak [viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“) ze dne 28. 11. 2006, č. j. Vol 82/2006-51, nebo ze dne 23. 11. 2010, č. j. Vol 67/2010-47, bod 28]. Ostatně i Ústavní soud potvrdil, že „[p]ro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení [...] plyne vyvrátitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá“ (nález ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04).
26. Zároveň ale správní soudy připustily, že striktní požadavek na předložení relevantních důkazů navrhovatelem by mohl být při přezkumu voleb překážkou přístupu k soudu, a to zvláště v případě jednotlivých občanů, kteří nejsou účastni sčítání hlasů volebními komisemi. Aby však

soud sám přistoupil k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení pouze na základě důkazně nepodložené volební stížnosti, musela by jej k tomu v konkrétním případě přimět *zvláště významná indicie*, která by byla způsobila vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb (usnesení NSS č. j. Vol 82/2006-51).

27. Vzhledem ke skutečnosti, že návrhy neobsahují žádný konkrétní přímý důkaz o nesprávnosti postupu okrskové volební komise okrsku č. 5, se soud zaměřil nejprve na posouzení, zda navrhovatelé předložili alespoň nějakou *zvláště významnou indicii* ve smyslu výše citovaného usnesení Nejvyššího správního soudu, která by odůvodňovala jejich požadavek na přepočet hlasů v dotčeném volebním okrsku soudem.
28. Všechny návrhy v posuzované věci shodně poukazují na skutečnost, že kandidáti na posledním 15. místě kandidátních listin v případě čtyř volebních stran ze šesti nezískali žádný hlas (konkrétně se jednalo o volební strany č. 1, č. 2, č. 3 a č. 6). V případě volební strany č. 3 nezískal žádný hlas ani kandidát na 14. místě. Takový výsledek by mohl být způsoben pouze skutečností, že v případě dotčených čtyř volebních stran nedal žádný volič těmto stranám plný počet (15) hlasů, tzn. že by žádný volič neoznačil tzv. velkým křížkem pouze danou volební stranu za současného nevyužití možnosti označit tzv. malým křížkem jiného kandidáta jiné volební strany. Byť taková situace není zcela vyloučena, s ohledem na velikost volebního okrsku, volební účast (155 vydaných obálek) a výsledky v jiných volebních okrscích Mníšku pod Brdy zavrhuje takový výsledek hned u čtyř (ze šesti) volebních stran z hlediska statistické pravděpodobnosti určitou pochybnost.
29. Zároveň k tomuto podezření přistupuje skutečnost, že navrhovatelka c) přiložila ke svému návrhu písemná čestná prohlášení 8 voličů, v nichž tito voliči prohlašují, že dali hlas (tzv. velký křížek) pouze jedné volební straně [ve dvou případech výslovně zmiňují, že se jednalo o navrhovatelku c)], aniž by hlasovali pro kandidáty jiných volebních stran, ale podle oficiálních výsledků nebyly jejich hlasy započteny. Soud z volební dokumentace ověřil, že se ve všech 8 případech jednalo o voliče zapsané do seznamu voličů okrsku č. 5 a že všichni tito voliči v posuzovaných volbách skutečně hlasovali.
30. Podle usnesení NSS ze dne 22. 10. 2014, č. j. Vol 18/2014-46, může být zvláště významnou indicíí vedoucí k ověření volebních výsledků v určitém volebním okrsku písemné prohlášení několika voličů, že volili určitého kandidáta, který ovšem podle oficiálních výsledků nezískal počet hlasů odpovídající tomuto prohlášení.
31. S ohledem na výše uvedené skutečnosti má soud za to, že v posuzované věci byly splněny podmínky pro to, aby soud přistoupil na základě zvláště významné indicie k přepočtu hlasů v okrsku č. 5. Za tímto účelem si soud vyžádal veškerou volební dokumentaci města Mníšek pod Brdy, zejména protokoly okrskových volebních komisí, všechny odevzdané hlasovací lístky a odevzdané obálky.
32. Po otevření volební dokumentace okrsku č. 5 soud zjistil, že ručně zapsané součty hlasů na tzv. pomocných sčítacích listech odpovídají oficiálním výsledkům, které byly vyhlášeny Státní volební komisí a jsou dostupné na webové stránce Českého statistického úřadu www.volby.cz. Tato skutečnost vyvrací tvrzení navrhovatelů a) a b) o tom, že v důsledku technické chyby (problémům s počítačem) nedošlo k nahrání všech výsledků hlasování do elektronického záznamu výsledků.
33. Dále z volební dokumentace vyplývá, že bylo odevzdáno 155 hlasovacích lístků, což odpovídá počtu vydaných obálek i počtu odevzdaných obálek, který je uvedený v oficiálních výsledcích voleb Českého statistického úřadu. Jeden hlasovací lístek byl posouzen okrskovou volební komisí jako neplatný a skutečně na něm není označen žádný kandidát ani žádná volební strana, byl tedy posouzen v souladu s § 41 odst. 2 písm. a) zákona o volbách do zastupitelstev. Potud tedy soud nezjistil pochybení.

34. Dále však s ohledem na výše zmíněnou zvláště významnou indicii o nesprávném sečtení hlasů soud přistoupil k přepočtu odevzdaných hlasů pro jednotlivé volební strany a jednotlivé kandidáty v okrsku č. 5 a porovnal zjištěné výsledky s oficiálními výsledky, které byly nahlášeny okrskovou volební komisí Českému statistickému úřadu.
35. Předně soud zjistil, že v případě volebních stran č. 1, č. 2 a č. 3 byly skutečně na některých hlasovacích lístcích označeny tyto strany tzv. velkým křížkem, aniž by současně byli označeni kandidáti jiné volební strany. Je tedy zřejmé, že údaje o počtu hlasů v případě kandidáta č. 15 volební strany č. 1, kandidáta č. 15 volební strany č. 2 a kandidátů č. 14 a č. 15 volební strany č. 3 nebyly správné. Namísto údaje „0 hlasů“ měl být u kandidáta č. 15 volební strany č. 1 uveden údaj „25 hlasů“, u kandidáta č. 15 volební strany č. 2 údaj „8 hlasů“, u kandidáta č. 14 volební strany č. 3 údaj „14 hlasů“ a u kandidáta č. 15 volební strany č. 3 rovněž „14 hlasů“. V případě volební strany č. 6 soud nezjistil žádný hlasovací lístek, na kterém by byla označena velkým křížkem pouze tato strana a zároveň nebyli označeni kandidáti jiných stran. Údaj u kandidáta č. 15 volební strany č. 6 „0 hlasů“ je proto správný.
36. Ze způsobu zpracování tzv. pomocných sčítacích listů je zřejmé, že k uvedenému pochybení došlo následujícím způsobem. Okrsková volební komise si vytvořila pro každou volební stranu samostatný list, na němž nahoře vyznačila počet hlasovacích lístků, na nichž byla daná volební strana označena tzv. velkým křížkem a zároveň nebyli označeni kandidáti jiné strany. Následně u jmenovitého seznamu kandidátů zaznamenávala hlasy (tzv. malé křížky) pro jednotlivé kandidáty. V levém sloupci pak provedla u každého z kandidátů součet „velkého křížku“ a „malých křížků“. V případech, kdy kandidát nedostal žádný „malý křížek“, však komise zřejmě opomněla připočíst hlasy, které danému kandidátovi náležely na základě „velkého křížku“ uděleného volební straně, za kterou kandidoval. Toto pochybení se projevilo ve všech případech zmíněných v předchozím odstavci.
37. Zároveň při přepočtu hlasovacích lístků soud zjistil (kromě výše uvedeného pochybení) i v případě některých jiných kandidátů drobné odchylky od oficiálních výsledků (liší se zpravidla o jeden hlas, výjimečně o několik jednotek hlasů). Pro přehlednost soud níže uvádí tabulku vztahující se k jednotlivým volebním stranám a jednotlivým kandidátům, v níž ve sloupci A je oficiální výsledek založený na údajích, které byly nahlášeny okrskovou volební komisí, a ve sloupci B je skutečný výsledek zjištěný soudem (odchylky jsou zvýrazněny). V případě volební strany č. 4 soud nezjistil žádnou odchylku mezi nahlášeným a skutečným výsledkem, proto není do následujícího přehledu zařazena.

	strana č. 1		strana č. 2		strana č. 3		strana č. 5		strana č. 6	
	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
1.	38	39	20	20	23	23	74	75	8	9
2.	41	41	16	16	20	20	68	69	5	7
3.	40	40	14	14	25	26	55	51	4	5
4.	37	36	11	11	33	32	59	59	4	5
5.	34	33	12	12	17	17	58	58	6	7
6.	33	33	11	11	29	30	51	51	5	6
7.	37	37	14	14	15	15	54	54	5	6
8.	37	38	10	10	17	17	51	51	5	6
9.	34	33	11	11	16	16	52	52	10	11
10.	33	34	10	10	17	17	52	52	4	5
11.	34	35	10	10	17	17	52	52	4	3
12.	45	45	14	14	19	19	48	49	2	3
13.	34	34	11	11	16	16	48	48	3	3
14.	32	32	9	10	0	14	52	52	2	1
15.	0	25	0	8	0	14	52	52	0	0

38. Vzhledem ke zjištěným nesrovnalostem v součtu hlasů pro jednotlivé kandidáty soud dále zkoumal, zda tato dílčí pochybení okrskové volební komise okrsku č. 5 ovlivnila zvolení konkrétních zastupitelů města Mníšek pod Brdy a rozložení mandátů v zastupitelstvu. Takový vliv však soud po přepočtu hlasů na mandáty podle § 45 zákona o volbách do zastupitelstev neshledal.
39. I po opravě součtu hlasů v okrsku č. 5 zůstalo složení nově zvoleného Zastupitelstva města Mníšek pod Brdy shodné. V případě kandidátů, kteří byli zvoleni zastupiteli, soud zjistil následující změny: Ing. Petr Digrin, Ph.D. získal 543 hlasů (namísto 542), Ing. Radko Sáblík získal 426 hlasů (namísto 427), Mgr. Magdaléna Davis, Ph.D. získala 744 hlasů (namísto 743), Ing. Dana Dalešická získala 709 hlasů (namísto 708) a Michal Kroutil získal 581 hlasů (namísto 585). V případě ostatních 10 nově zvolených zastupitelů soud nezjistil žádné nesrovnalosti v součtu odevzdaných hlasů.
40. Zároveň po přepočtu hlasů všech kandidátů a jejich převedení na mandáty soud nezjistil, že by výše popsané nesrovnalosti jakkoliv zasáhly do závěru, kterých 15 kandidátů bylo zvoleno do Zastupitelstva města Mníšek pod Brdy. Zjištěné nesrovnalosti se pohybovaly v naprosté většině pouze v řádu nižších jednotek (viz tabulku v bodu 37), což s ohledem na velikost okrsku č. 5 a celkový počet odevzdaných hlasů ve městě Mníšek pod Brdy nemělo žádný vliv na získání mandátů. Shodný závěr platí i v případě kandidátů, kterým v okrsku č. 5 nesprávně nebyl započten žádný hlas a u nichž byl výsledek zjištěný soudem výrazněji odlišný (viz výše bod 35). Jednalo se však o kandidáty na posledních místech (v jednom případě na předposledním místě), u nichž ani zjištěný výraznější rozdíl v počtu získaných hlasů v okrsku č. 5 nemohl v kombinaci s jejich volebním ziskem v jiných okrscích vést k získání mandátu.
41. S ohledem na povahu zjištěných vad (lidská chyba způsobená patrně nedostatečnou pozorností konkrétních osob) a absenci konkrétních tvrzení, která by zpochybňovala výsledky voleb v jiných okrscích města Mníšek pod Brdy, soud nepřistoupil k přepočtu hlasovacích lístků v ostatních okrscích. Tvrzení navrhovatelky b) o možné technické chybě ve všech okrscích je pouze spekulativní a není ničím podloženo. Krom toho, technická chyba nebyla důvodem nesprávného sečtení hlasů ani v okrsku č. 5 (viz výše bod 32).
42. Soud proto uzavřel, že i přes zjištěná dílčí pochybení okrskové volební komise okrsku č. 5 při sčítání odevzdaných hlasů nedošlo k porušení zákona o volbách do zastupitelstev takovým způsobem, který by hrubě ovlivnil výsledky hlasování (viz § 60 odst. 4 uvedeného zákona). Z tohoto důvodu soud shledal všechny čtyři návrhy nedůvodnými.
43. Bez ohledu právě výše uvedené, soud shledává politováníhodným, že okrsková volební komise okrsku č. 5 patrně nevěnovala sčítání hlasů patřičnou pozornost a dopustila se řady (byť drobných) chyb, které ve svém důsledku mohly narušit důvěru voličů v regulérnost voleb. I přes zamítnutí návrhů pro nedůvodnost proto soud apeluje na dotčenou okrskovou volební komisi, aby v následujících obecních volbách věnovala sčítání hlasů patřičnou pozornost a obdobných pochybení se pokud možno vyvarovala.
44. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení :

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

Toto usnesení nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu bez ohledu na okamžik jeho doručení účastníkům řízení (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Praha 18. října 2022

Mgr. Ing. Petr Šuránek
předseda senátu